BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -10- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2594-8/21
Бања Лука, 21.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника Зорана И. Перића, адвоката из Бијељине, без броја од 10.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 101-4/21 од 02.09.2021. године Лот 3 – Хигијенски материјал, уговорног органа ЈУ "Дом ученика Бијељина" Бијељина у поступку јавне набавке робе широке потрошње који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 21.10.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 31.05.2021. године уговорни орган ЈУ "Дом ученика Бијељина" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 2698-1-1-1-3-1/21 у отвореном поступку јавне набавке робе широке потрошње.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 3 – Хигијенски материјал, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина, а против које је понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника изјавио жалбу. Рјешавајући

предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-2040-7/21 од 26.08.2021.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 3 – Хигијенски материјал и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновљеном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 101-4/21 од 02.09.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина. На наведену Одлуку, понуђач „Јовановић комерц" д.о.о Бијељина (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 21.09.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 27.09.2021. године.-

Жалилац изјављује жалбу због:
- повреде одредаба поступка и
- погрешне примјене материјалног права.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
У складу са чланом 3. - „Општи принципи" Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.
Жалилац сматра да је Уговорни орган приликом одлучивања у вези са овом јавном набавком прекршио ове одредбе, што значи да сама оспорена одлука није у складу са ЗЈН.
Наиме, у предметној набавци се, између осталог, тражи артикал *„Вреће за смеће 1201 - 10/1 минимална тежина паковања 600 гр - доставити узорак"*. Истина је да је понуђач „Јовановић комерц" доо Бијељина понудио производ „Мосс кесе за смеће 10 ком димензија 700x1100 цм, запремине 120 Л произвођача „Femic Co" доо Србија. На мјерењу узорка је утврђено да ове вреће имају масу од 420 гр. У том смислу се слажемо да оне не задовољавају спецификацију тражену од стране уговорног органа.
Међутим, понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина је доставио артикал Гарашевић Вреће за смеће 120 1 Black edition, са бар кодом 3871047100940 који је на мјерењу показао масу од 665 гр. Како је приликом припремања понуда за ову јавну набавку жалилац контактирао све познате произвођаче врећа за смеће, па и произвођача „Гарашевић" доо Тузла, остало је нејасно жалиоцу како „Лала и Лаћо" има у својој понуди производ за који не зна жалилац. У том смислу се и обратио произвођачу који му је јасно нагласио да је производ који је понудио „Лала и Лаћо" доо Бијељина са грамажом од 260 гр! Представник жалиоца је и фотографисао артикал који је доставио понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина.
Доказ: увид у фотографије производа који је доставио понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина, допис произвођача „Гарашевић" доо Тузла од 17.7.2021. године
У том смислу је потпуно јасно да је производ који је наводно понудио понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина ФАЛСИФИКАТ, те да је узорак припремљен да формално задовољи услове конкурса, иако производ, сам по себи не задовољава услове јавне набавке. Када се

детаљно погледа јасно је да само паковање није фабричко, већ да је неко отварао исто и вјероватно додао нешто да повећа грамажу!
Свакако да сте свјесни да би наставак поступка и потписивање уговора са изабраним понуђачем „Лала и Лаћо" доо био јасан знак да сте саучесници у извршењу кривичног дјела „Злоупотреба у поступку јавне набавке" из члана 250. КЗРС у стицају са кривичним делом „Неовлаштена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга" из члана 260. КЗРС.
Имајући у виду напријед наведено, жалилац захтијева да се уважи жалба и поништи предметна јавна набавка, те да потом распише нова у којој ћете тражити производи који заиста постоје на тржишту.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 111/21 од 17.09.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
У предметном Лот-у као најповољнији понуђач, у поновљеном поступку, је изабран понуђач "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина са понудом од 7.989,75 КМ без ПДВ-а.
Дана 14.09.2021. године, понуђач „Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 101-4/21 за ЛОТ 3 у којем оспорава понуду изабраног понуђача и наводи да артикл "Вреће за смеће 120Л Black edition", на мјерењу показао масу од 665 гр, а да је од стране произвођача „Гарашевић" д.о.о. Тузла жалилац обавијештен да вреће које је понудио овај понуђач имају тежину од 260 гр, према понуђеном бар коду. Као прилог жалби жалилац доставља фотографије узорка који је достављени технички лист "Гарашевић" д.о.о. Тузла од 17.07.2021. године, из којег је видљиво да је тежина овог артикла 260 гр. Такође, наводи да се ради о фалсификату и сматра да се ради о извршењу кривичног дјела.
Поступајући по наводима жалиоца, уговорни орган је дана 14.09.2021. године позвао понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, као странку у поступку, а у складу са одредбама члана 10. Закона о управном поступку БиХ и члана 117. Закона о јавним набавкама, да се очитује на наведене жалбене наводе, како би се у складу са одредбама члана 9. ЗУП-а потпуно и правилно утврдиле све чињенице које су од важности за доношење законите и правилне одлуке по жалби.
"Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина је дана 17.09.2021. године доставио изјашњење у којем наводи да је за јавну набавку у понуди од 05.06.2021. године овом понуђачу дата понуда од стране произвођача "Гарашевић" д.о.о. за артикл вреће за смеће 120 Л, 10/1, минималне тежине 600 гр, те да се наведени акртикл производи специјално и вансеријски за потребе овог понуђача, са истим бар кодом, али дебљине 40 my, што је знатно више од стандардног производа, те на тај начин артикл задовољава тражену масу од минимално 600 гр. Овакве наводе изабрани понуђач потврђује и изјавом "Гарашевић" д.о.о. Тузла коју доставља у прилогу одговора од 17.09.2021. године.
На основу наведеног, уговорни орган је утврдио сљедеће:
У обрасцу за цијену понуде за ЛОТ 3 прописано је за ставку 21. *„Вреће за смеће 120 l - 10/1 минимална тежина паковања 600 гр - доставити узорак"*.
Није спорно да је "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина понудио робу произвођача "Гарашевић" д.о.о. Тузла за наведену ставку и доставио одговарајући узорак. Такође, међу странкама је неспорно да је приликом вагања, а што не спори ни жалилац, тежина достављеног узорка у овом поступку јавне набавке износила 665 гр, односно за 65 гр више од постављеног

минумума. Овакве тврдње жалиоца је констатовала и потврдила и Комисија за јавне набавке, тако што је извагала достављени узорак и добила исти резултат као и жалилац.
Даље, из дописа "Гарашевић" д.о.о. Тузла произилази да је овај произвођач за потребе конкретне јавне набавке произвео вансеријски артикл тежине 665 гр, који је достављен као узорак, мимо стандардне серијске производње од 260 гр, што је уговорном органу довољно да исти прихвати понуђени артикл и достављени узорак који испуњава минималне постављене услове.
Дакле, поред стандардног серијског производа који "Гарашевић" д.о.о. Тузла производи, исти у понуди има и ванстандардне производе веће тежине од редовне серијске производње.
Уговорни орган је мишљења да је достављењем узорка који је тражен, минималне тежине која је тражена, изабрани понуђач у конкретном предмету испунио постављене услове из ТД, сходно одредбама члана 57. став 1. ЗЈН, односно понуђена је, и као узорак, достављена врећа тежине веће од 600 гр, што је уговорном органу довољно да прихвати понуду изабраног понуђача као квалификовану, односно као понуду која испуњава услове постављене у Тендерској документацији, па су жалбени наводи неосновани.
У случају закључења уговора са "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, овај понуђач би био у обавези да све вријеме трајања уговора доставља вреће које је понудио у својој понуди, тј. вансеријске вреће, али ово је питање реализације и извршења уговора, а не питање квалификованости изабраног понуђача, слиједом се овај жалбени навод намеће преурањеним, па би изабрани понуђач евентуално био у обавези за све вријеме трајања уговора обезбиједити стандард, квалитет и квантитет производ а које је понудио у својој понуди, односно да за све вријеме реализације уговора испоручује ванстандардне робе, што је обавеза као уговорне стране, а задатак уговорног органа би био да испрати да се испорука врши уредно.
Даље, уговорни орган истиче да жалилац нема активну легитимацију за изјављивањем жалбе, слиједом чега предлажемо да је УРЖ у складу са својим овлаштењима одбаци у смислу одредби члана 111. став 1. тачка б) ЗЈН (Одлуке по жалби) којим је предвиђено да: *„У поступку правне заштите УРЖ може одбацити жалбу закључком због ненадлежности, недопуштености, неуредности, неблаговремености и због тога што је изјављена од лица које нема активну легитимацију.*"
Наиме, у складу са покренутим поступком јавне набавке, Комисија за провођење поступка јавне набавке провела је процедуру набавке, обавила јавно отварање понуда, сачинила и доставила Записник о прегледу и оцјени понуда које су благовремено, до утврђеног дана и сата, достављене од стране понуђача на адресу Уговорног органа, а како је тражено у Тендерском документу. Записник о прегледу и оцјени понуда за предметни ЛОТ од 02.09.2021. године чини саставни дио ове одлуке и у истом је утврђено слиједеће:
- да је укупан број пристиглих понуда двије
- да је благовремено запримљен укупно двије понуде
- да Понуда „Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина није квалификована из разлога јер је у Обрасцу за цијену понуде за ставку под редним бројем 21. тражено је сљедеће:
„Вреће за смеће 120 l - 10/1 минимална тежина паковања 600 гр - доставити узорак"
Понуђач д.о.о. Јовановић комерц је понудио и као узорак доставио артикал Мосс кесе за смеће 10 ком, димензија 700x1100цм, запремине 120 Л произвођача Femic co д.о.о. Србија. Обрасцем за цијену понуде захтјевано је да тежина паковања буде минимално 600 гр.

Тежина достављеног узорка је 420 гр, што није у складу са постављеним захтјевом којим је тражено да понуђене кесе за смеће буду тежине минимално 600 гр.
Такође, у опису артикла под редним бројем 44. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:
„Зидни диспанзер за тоалетни папир, капацитета 380 - 400 листића, материјал: нехрђајући челики АБС пластика . Димензије: висина - 288 мм, ширина - 140мм, дубина - 150 мм, тежина - 1,120 кг (дозвољенаодступања +/- 5%). Доставити узорак"
Понуђач Јовановић комерц д.о.о. понудио је аритикал Зидни диспанзер за тоалетни папир Vialli – Турска и уједно доставио узорак како је тражено Обрасцем за цијену понуде.
Међутим, достављени узорак не одговара артиклу траженом Обрасцем за цијену понуде.
Тражен је артикал израђен од нехрђајућег ћелика и АБС пластике, а понуђач је доставио артикал у потпуности израђен од АБС пластике.
Достављени узорак је висине 240 мм иширине 160 мм што не одговара постављеном захтјеву, обзиром да је тражен артикал висине 288 мм (+/- 5%), а ширине 140 мм (+/- 5 %), па артикал ни са дозвољеним одступањима не одговара траженом.
Дакле, понуда је противна постављеним условима у Тендерској документацији и није припремљена према одредбама члана 57. став 1: ЗЈН.
На наведено је указао иУред за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, у рјешењу број ЈН2-02- 07-1-2040-7/21 од 26.08.2021. године.
У жалби од 14.09.2021. године "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина не оспорава разлоге своје дисквалификације, слиједом чега се да закључити да се са истим слаже, односно да их прихвата. Код оваквог стања ствари, уговорни орган је мишљења да жалилац нема активну легитимацију из члана 97. Закона о јавним набавкама, јер жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.
Како је понуда "Јовановић комерц" непотпуна (члан 68. став 4. тачка и) ЗЈН), што је потврдио и УРЖ у рјешењу број ЈН2-02-07-1-2040-7/21 од 26.08.2021. године, то исти нема правни интерес ни могућност за додјелу уговора, нити доказује на који начин би њему у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована штета и предлажемо да се жалба одбаци због недостатка активне легитимације.
Како је жалба неоснована, то је неоснован и захтјев за накнаду трошкова за рад адвоката.

У складу са чланом 94. став (3) изабрани понуђач је својим актом број: 3075/21 од 27.09.2021. године овом органу доставио Изјашњење на жалбу, које је запримљено код овог органа дана 28.09.2021. године, у којем наводи сљедеће:
Од стране уговорног органа 14.09.2021. године запримили смо позив на изјашњење по жалби понуђача Јовановић комерц д.о.о. Бијељина.
Понуђач Јовановић комерц д.о.о. Бијељина у својој жалби наводи да је за артикал, који смо понудили за ставку 21. Вреће за смеће 120 Л black edition и који је на мјерењу показао масу од 665 гр, обавијештен од стране произвођача Гарашевић д.о.о. Тузла да вреће које смо понудили имају тежину од 260 гр, према понуђеном бар коду.
У вези са свим горе наведеним желимо да истакнемо да смо у току припреме понуде за наведени поступак јавне набавке од стране произвођача Гарашевић д.о.о. Тузла добили

понуду 05.06.2021. године у којој нам је потврђена ранија понуда из 2020-те године од стране произвођача.
Наведени артикал фирма Гарашевић д.о.о. Тузла производи специјално, односно вансеријски, за нашу фирму под истим бар кодом, али дебљине 40 mу, другачије од стандардног производа, те на тај начин понуђени артикал задовољава тражену масу од минимално 600 гр. Наведени производ се не налази на слободном тржишту и у малопродајним објектима.
Слажемо се са ставом уговорног органа да није јасан циљ понуђача Јовановић комерц д.о.о. Бијељина обзиром да је његова понуда неприхватљива, што жалитељ у жалби није нити оспоравао, те да би (КРЖ требао да поступи у складу са чланом 111. став 1 б) Закона о јавним набавкама БиХ којим је предвиђено да: » *У поступку правне заштите УРЖ може одбацити жалбу закључком због ненадлежности, недопуштености, неуредности, неблаговремености и због тога што је изјављена од лица које нема активну легитимацију.*«
Понуда понуђача Јовановић комерц д.о.о. је неприхватљива и самим тим наведени понуђач нема активну легитимацију.
У прилогу овог изјашњења достављамо овјерену копију изјаве овлаштеног лица Гарашевић д.о.о. Тузла.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа по жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у којем наводи да му није достављено цјелокупно изјашњење уговорног органа, недостаје страна 3, као и изјешњење „Лала и Лађо“ д.о.о Бијељина са прилозима.
Међутим, овим путем истиче да је потпуно јасно да бар код мора бити везан за одређени производ, јасно идентификован по паковању, тежини и осталим показатељима. Не може више производа имати један бар код. У том смислу је немогуће да произвођач на један свој производ стави бар код од другог производа. Како бих онда у продавници разликовали на каси? Оно што је нама потврдио произвођач да јесте производи посебне производе за „Лала и Лађо“ д.о.о. Бијељина, али да: 1) они су били без паковања, те 2) није „Лала и Лађо“ д.о.о. Бијељина испоручио производе, ни приближно, тежине која је измјерена на мјерењу. На крају крајева, јасни је видљиво из паковања, чију фотографију смо доставили, да се ради о накнадно запакованом производу, јер је јасно да омот паковања иде око цијелог производа, а не само дјелимично, како је понуђач то доставио.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у жалби спори понуду изабраног понуђача за Лот 3. за ставку 21, за ккоју је достављен артикал Гарашевић Вреће за смеће 120 1 Black edition, са бар кодом 3871047100940 који је на мјерењу показао масу од 665 гр. Како је приликом припремања понуда за ову јавну набавку жалилац контактирао све познате произвођаче вреће за смеће, па и произвођача „Гарашевић" доо Тузла, остало је нејасно жалиоцу како „Лала и Лаћо" има у својој понуди производ за који не зна жалилац. У том смислу се и обратио произвођачу који му је јасно нагласио да је производ који је понудио „Лала и Лаћо" доо Бијељина са грамажом од 260 гр! Представник жалиоца је и фотографисао артикал који је доставио понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина.
У том смислу је потпуно јасно да је производ који је наводно понудио понуђач „Лала и Лаћо" доо Бијељина ФАЛСИФИКАТ, те да је узорак припремљен да формално задовољи услове конкурса, иако производ, сам по себи не задовољава услове јавне набавке. Када се детаљно погледа јасно је да само паковање није фабричко, већ даје неко отварао исто и вјероватно додао нешто да повећа грамажу!

Увидом у тендерску документацију - Образац за цијену понуде, утврђено је да је за ставку под редним бројем 21. тражено сљедеће: *„Вреће за смеће 120 л -10/1 минимална тежина паковања 600 гр - доставити узорак*".

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су за ставку под редним бројем 21. понуђене вреће за смеће 120 l, 10/1, произвођача „Гашевић" д.о.о Тузла, БиХ.

Овај орган упућује на члан 53. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано сљедеће:

"(1) Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4) дефинисано сљедеће:

"(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима."

Из утврђеног чињеничног стања, по оцјени овог органа, уговорни орган је у предметној тендерској документацији на јасан и недвосмислен начин одредио које артикле су понуђачи дужни понудити. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио артикле који су тражени тендерском документацијом, што не спори ни жалилац. Жалилац сматра да је узорак припремљен да формално задовољи услове конкурса, иако производ, сам по себи не задовољава услове јавне набавке, јер паковање није фабричко, већ да је неко отварао исто и вјероватно додао нешто да повећа грамажу.
Имајући у виду да је изабрани понуђач, у складу са прописаним садржајем тендерске документације доставио понуду, да се спорни артикал производи вансеријски за потребе изабраног понуђача, уговорни орган понуду изабраног понуђача није ни могао одбацити као неприхватљиву. У вези навода жалиоца да производ не задовољава услове конкурса јер паковање није фабричко, те да је неко отварао паковање, је према оцјени овог органа савакако задатак Комисије за јавне набавке како би утврдила да достављени узорак задовољава задате спецификације, како по грамажи, тако и по броју, а све како је утврђено у Обрасцу за цијену понуда, ставка бр. 21. Стога, овај орган истиче да у сваком конкретном поступку јавне набаве тендерска документација представља темељ сваке понуде, а тиме и темељ за оцјену прихватљивости истих, будући да је садржај саме понуде директно условљена садржајем тендерске документације, па стога и оцјена прихватљивости такве понуде треба се цијенити на темељу прописаних захтјева из тендерске документације.

Имајући у виду чињеницу да жалилац није пружио одлучне доказе да артикл које је понудио понуђач „Лала и Лађо"д.о.о. Бијељина не испуњава техничке карактеристике прописане техничком спецификацијом, те да је произвођач спорног артикла потврдио вјеродостојност техничких спецификација, а имајући у виду да су жалбени наводи усмјерени на неприхватљивост понуде овог понуђача, жалбени навод ја неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама,

као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Зорану И. Перићу, адвокату из Бијељине у износу од 702,00 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

